

Mediesekretariatet
H. C. Andersens Boulevard 2
1553 København V

sendt per mail til jni@bibliotekogmedier.dk

Aalborg, den 16. september 2008

Høring om ikke-kommercielt lokalt TV på MUX 1 – sagsnr. 2007-1027

Ved brev af den 11. juli 2008 sender Styrelsen for Bibliotek og Medier Mediesekretariatets oplæg om den fremtidige digitalisering af TV med indplacering af de lokale ikke-kommercielle TV-stationer i MUX 1 i høring. Oplægget opererer med to scenarier om 1) retningslinier for Radio- og tv-nævnets fordeling af sendetid til ”græsrods-tv” samt om 2) forslag til revision af tilskudsordningen for ikke-kommercielt lokal-radio og -tv.

Sammenslutningen Af Medier i Lokalsamfundet, SAML, har følgende generelle betragtninger til høringen;

Lokalradio og TV blev sat iværks for at give lokale røster adgang til medier og at udvikle det lokale demokrati og den lokale mangfoldighed i Danmark. Den nye struktur for de elektroniske medier indebærer en regionalisering, som følge af den nye digitale teknik og nedlukningen af de æterbårne udsendelser. Det må herved stadig være et mål, at give den lokale befolkning og aktive på medieområdet mulighed for at udvikle ytringsfrihed og lokal demokrati. Især under globaliserings-tendenserne har det vist sig, at den lokale identitet spiller en rolle for sammenhængskraften i samfundet.

Med andre ord; genindførelse af den lokale forankring for de ikke-kommercielle lokale elektroniske medier er et must.

Derudover finder vi det yderst vigtigt, at den fremtidige struktur sikrer, at den variation og mangfoldighed, der pt. kendetegner det lokale ikke-kommercielle tv-billede, bevares. At udgangspunktet for fastlæggelse af både struktur og fremtidig støtte til ikke-kommercielt lokal-tv er anerkendelse og sikring af den væsentlige rolle disse medier spiller som folkeoplysende og demokratiskabende virksomheder, idet de ikke-kommercielle lokale tv-stationer er public service og public access medier. Begge begreber grundlæggende nødvendigheder for sikring af den lokale kulturarv samt bevarelse og udvikling af det lokale demokrati.

Med andre ord, at ”det elektroniske medie-billede herhjemme fortsat er kendetegnet ved den alsidighed og mangfoldighed, der er en så afgørende del af fundamentet for vores demokratiske samfund.” (Medier til Tiden – Maj 2006).

Kommentarer til de i høringsbrevet opstillede spørgsmål;

1) ser man noget geografisk alternativ til, at lokal-tv sendes i de syv områder, der svarer til TV 2-regionerne (Bornholm samsender med hovedstaden)? –

Ja, optimalt set burde de nuværende kendte geografiske områder, dvs. de nuværende sendetilladelses-områder, være den mindste geografiske enhed, men vi erkender at det formantlig vil være teknisk (økonomisk) umuligt at beholde den geografiske enhed, hvorfor vi må anerkende den foreslåede enhed, der svarer til TV2-regionerne.

2) Forslaget skelner i begge modeller mellem (geografisk) lokal-tv og (landsdækkende) idébetonet tv med den konsekvens, at visse sendetimer skal være fælles i hele landet. Er det hensigtsmæssigt? Hvordan skal sendetiden deles?

Nej, det er ikke hensigtsmæssigt at operere med de to begreber. Man bør i stedet kun operere med begrebet ikke-kommercielt lokalt tv, som defineres som lokalt tv, der ikke kan have indtægter fra reklamer og kun i begrænset omfang fra sponsering, og således udelukkende finansieres ved offentlige tilskud (statslige såvel som kommunale og regionale), samt gaver og bidrag. At ikke-kommercielt lokalt tv er public service og public access tv. Skelnen mellem geografisk og idébetonet lokalt tv kan sætte alsidighed og mangfoldighed over styr – to karakteristika der kendetegner ikke-kommercielt lokalt tv. Om sendetiden skal deles og i givet fald hvordan er et åbent spørgsmål – der er i alt 20 timer dagligt til ikke-kommercielt lokalt tv – om de eksisterende lokale tv-stationer formår at udfylde denne tid overalt i landet er ukendt. Man kan med fordel inddrage de registrerede lokale tv-stationer (kabeltv), og hvis sendetiden på de 20 daglige timer ikke kan udfyldes – kan der (landsdækkende) udsendes programmer, der allerede er udsendt lokalt (dvs. genudsendelser). Der mangler en klar definition af begrebet ”idebetonet lokal-tv”. Det er ligeledes for uklart hvem der kan søge om sendetilladelse til den landsdækkende kanal – er det en enkelt tilladelsesindehaver, eller kan flere søge om timer?

3) Foretrækkes model 1 (tillempning af den kendte ordning) eller model 2 (paraplymodellen), eller ser man helt andre muligheder? Valget mellem modellerne må meget gerne begrundes ved tilslutning til eller kritik af de fordele og ulemper, oplægget anfører

Model 1 – foretrækkes så absolut. Den absolut overvejende fordel ved en tillempning af den nuværende ordning er, at de lokale stationer bevarer deres sendetilladelse. En anden fordel er, at de nuværende lokale produktionsenheder bevares, hvorved der sikres kontinuitet i den fremtidige lokale tv-produktion.

4) Er der særlige bemærkninger vedr. tilskudsordningens fremtid? Er det rimeligt at afskaffe tilskuddet til kabeltv? Er det en god eller dårlig ide med årlig præmiering af særlige programmer? I model 2 kan det overvejes, om tilskud skal være ens for alle, eller skævdeles til fordel for den landsdækkende tilladelseshaver. Lighedeling eller skævdeling?

Der er mange bemærkninger vedr. tilskudsordningens fremtid – først og fremmest skal det sikres, at evt. meromkostninger ifbm. overgang til digi-tv dækkes af et særligt tilskud. De årlige omkostninger til Digi-Tv A/S må under ingen omstændigheder overstige de ikke-kommercielle lokale tv-stationers formåen, dvs. betaling til Digi-tv må max udgøre 10% af det samlede tilskud til ikke-kommercielt lokal-tv på landsplan. Tilskuddet er under alle omstændigheder for lille, til at dække det behov der pt. er for at de lokale stationer kan mere end blot overleve (både radio og Tv). Om tilskuddet til kabel-tv helt skal fjernes er afhængigt af om de nuværende kabeltv kan komme med i MUX1, hvis ja, må det være rimeligt at fjerne / beskære tilskuddet til kabel-tv. Det er en

dårlig ide med årlig præmiering af særlige programmer – hvem skal være smagsdommer? Tilskud skal være ens for alle, dvs. ingen skævdeling til fordel for en landsdækkende tilladelseshaver. Spm. er om der skal være én landsdækkende tilladelseshaver, eller om de landsdækkende timer skal udnyttes af de eksisterende lokale tilladelseshavere i fællesskab. Der er stationer med særlige behov for yderligere tilskud end hvad der pt. gives fra Kulturministeriet, men der er ligeledes yderligere finansieringsmuligheder via offentlige midler – puljemidler til handicappede, midler til politiske udsendelser (EU-midler), kommunale midler osv.

5) Emner, der ikke er behandlet i oplægget;

Vi tager afstand fra en stærk centralisering og mere eller mindre umyndiggørelse af de enkelte lokale stationer ved den foreslåede model 2 i høringen. Den må karakteriseres som uegnet til at opfylde nogle af de formål, som lokalradio- og TV har.

Især i byer med mange sendelicenser vil det være en organisatorisk ret vanskelig opgave at stille til den fortrinsvis frivillige arbejdskraft, at oprette foreninger, der både skal varetage redaktionelle og retmæssige hensyn til at opfylde lovgivningen overfor de enkelte stationer, der uden egne økonomiske midler nærmest vil blive umyndiggjort.

Det skaber ikke gode forudsætninger for fortsat at opfylde lokalsenderens mål om at varetage og udvikle det lokale demokrati. Vi må derfor anbefale at finde frem til en 3. model, der bevarer stationernes selvstændighed.

Hvad tilskudsordningen angår, er modellen, der fremmer den egne lokale produktion, mens fremmedproduktion og genudsendelser opnår mindre støtte, at foretrække.

Oplægget tager udgangspunkt i, at tilskud til ikke-kommercielle lokale elektroniske medier er uændret 50 millioner årligt (fratrullet 1,2 mill til administration og drift af mediesekretariatet) og med en fordeling af 25 millioner til lokal-tv følgende 23,8 millioner til lokalradio. Det er SAML's opfattelse at der er behov for et større årligt tilskud, ikke mindst da udgifterne til Digi-Tv A/S ikke er faste størrelser. Der er stadig et behov for midler til uddannelse af medarbejdere, frivillige såvel som lønnede, på de lokale stationer. Skal lokal-tv på nogen måde kunne højne kvaliteten af udsendelserne, er der behov for uddannelse. Dette er også tilfældet for de lokale radio-stationer og deres medarbejdere.

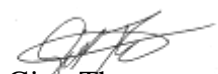
De andelsmæssige udgifter, som lokalradioer og TV-stationer skal bidrage med til DIGI-TV bekymrer selvfølgelig, når summen af dem nærmer sig de på nuværende tidspunkt afsatte tilskudspuljer. Her må der findes yderligere finansiering for at muliggøre en fortsat formålstjenlig lokalradio- og TV produktion.

Det må understreges, at Radio og TV-nævnet ikke kan overlade sine opgaver til frit dannede foreninger, der på ingen måde har status af myndighed.

Radio og TV-nævnet må også fortsat være den myndighed, der garanterer den retsstatslige ensartede behandling af stationerne.

Også for landsdækkende udsendelser kunne den tjene som den endelige redaktionsinstans.

Med venlig hilsen



Gitte Thomsen
sekretariatsleder