

Svar på Høring om lokal radio efter 2010

Styrelsen beder om, at svaret handler om begge scenarier, uanset om man har præference for det ene, det andet eller ingen af dem.

Felterne i blanketten forlænges automatisk ved at skrive i dem.

Dette hørings svar er indsendt af:
Navn/organisation: Sammenslutningen Af Medier i Lokalsamfundet, SAML Adresse: Søndergade 12, 3. Postboks 1221, 9100 Aalborg e-mail: slrtv@slrtv.dk
1. Scenarie A (forlængelse af alle tilladelser i højst fem år)
1.1 Er du enig i notatets bedømmelse af de nævnte fordele og ulemper i scenarie A? NEJ
Hvis nej – hvorfor?
<p>Indledningsvist vil vi anbefale, at der udelukkende bruges termen ikke-kommerciel lokal radio eller kommerciel lokalradio. Således at termerne "græsrodsradio" mv. ikke anvendes. Termen "ikke-kommerciel" lokalradio dækker fuldt ud det meget varierede og mangfoldige billede, disse stationer udgør i det lokale samfund, hvorimod termen "græsrodsradio" har en tendens til at sætte for snævre grænser for forståelsen af konceptet.</p> <p>Vi er enige i, at fordelene ved scenarie A er, at også de ikke-kommercielle lokale radiostationer og de mindre kommercielle radiostationer kan fortsætte som nu, Men uenige i, at ulempen ved scenarie A er, at der skal foretages et nyt udbud, det ser vi ikke som en ulempe for de ikke-kommercielle lokale radiostationer, vi ser heller ikke, at det er en ulempe at radiobilledet fastfryses i en årrække, idet en forlængelse af de eksisterende sendetilladelser netop vil give mulighed for, at den fremtidige radiostruktur kan forberedes grundigt, således at også de ikke-kommercielle lokale radiostationer fortsat kan eksistere.</p> <p>Vi kan ikke se, hvorfor en forlængelse af nuværende lokale sendetilladelser vil lukke for muligheden af nye lokale ikke-kommercielle radiostationer, idet der er ledig sendetid på flere af de frekvenser, der pt. udnyttes af ikke-kommercielle radiostationer, og følgelig vil der kunne udstedes sendetilladelse til eventuelt nye radiostationer på disse frekvenser.</p> <p>Vi ser eller ikke, at det skulle være umuligt at lukke såkaldte "stråmandsradioer", idet det vel blot kræver en ændring af eksisterende bekendtgørelse for lokalradio.</p> <p>Vi ser ligeledes ikke, at de nuværende 98 gamle nævnsområdernes fortsættelse vil være en hæmsko ved den løbende uddeling af tilladelser ifht. alsidighedsvurderingen, især ikke til nye ikke-kommercielle lokale radio-stationer.</p> <p>Og endelig ser vi det egentlig som en fordel ved scenarie A, at de lokale ikke-kommercielle radiostationer så netop får tid til den nødvendige omstilling, også geografisk, til en eventuel indførelse af DAB eller af DAB+.</p>

1.2 Ser du andre væsentlige forhold som fordele eller ulemper i scenarie A?

Scenaria A kan derfor med fordel anvendes, hvis politikerne beslutter sig i 2010 for DAB+ og lader den nuværende frekvensfordeling fortsætte i mindst fem år, så lokalradioerne får en tidshorisont, der giver dem tid til at komme med i udviklingen af DAB +, og at ikke-kommercielle radioer får indflydelse på fordeling af sendetid.

Udviklingen på radiomarkedet gennem de senere år har tydeligt vist, at de ikke-kommercielle lokale radiostationer er de eneste lokale elektroniske medier, der kan leve op til krav om alsidighed og mangfoldighed. Og dermed være med til at det lokale demokrati kan udvikle sig, idet de er de eneste elektroniske medier, der giver borgeren en reel mulighed for at kunne ytre sig, såvel som at kunne få information om lokale forhold. Ytringsfrihed uden ytringsmulighed giver ikke ret megen mening.

2. Scenarie B (bundtning i større områder og nye udbud)

2.1 Er du enig i notatets bedømmelse af de nævnte fordele og ulemper i scenarie B?

NEJ

Hvis nej – hvorfor?

Vi kan simpelthen ikke se, at der er et marked for al den kommercialisering af radiomarkedet. Snarere tværtimod, de senere års udvikling af det kommercielle radiomarked viser jo tydeligt, at de har yderst svært ved at genere den indtægt ved reklame, som er nødvendig for de kommercielle radiostationers overlevelse.

Scenarie B er fuldstændig ude af proportioner og fornemmelse for de økonomiske realiteter for kommerciel radio, som både medieudredning og de økonomiske realiteter for kommerciel radio i Danmark har vist de senere år.

Derudover vil den public service og public access funktion, som ikke-kommerciel lokalradio i dag har i lokalsamfundet, blive væsentligt forringet.

Derudover finder vi det meget betænkeligt, at scenarie B udelukkende beskæftiger sig med kommercielle foretagenders muligheder for overlevelse på radiomarkedet – med andre ord – vi ser scenarie B som et redskab til yderligere at forvandle borgeren til forbruger og dermed afskære borgeren for aktiv deltagelse i det lokale demokrati.

Vi finder, at frekvenser er et samfundsmæssigt gode, som må værnes om især i en tid hvor borgeren udsættes for en massiv markedsføring af stort set alt. Vi vender os således skarpt mod den fremherskende tendens til at sælge ud af de fælles værdier.

2.2 Ser du andre væsentlige forhold som fordele eller ulemper i scenarie B?

I Notatet side 4, skrives der at "størrelse ikke spiller den store rolle", hvorfor en bundtning ikke vil være til gavn for nogen, og derfor reelt være spild af tid og kræfter.

3. Har du efter dine bemærkninger ovenfor præference for scenarie A (forlængelse) eller scenarie B (bundtning og nye udbud)?

SAML har præference for Scenarie A, som nævnt fordi dette scenarie med forlængelse vil kunne være med til at sikre de ikke-kommercielle lokale radio-stationer mulighed for også at overleve i det fremtidige radiobillede.

Send dokumentet som vedhæftet fil til
rtv@bibliotekogmedier.dk